**עיבוד שפות טבעיות**

**תרגיל בית 2**

**שם: רנים אבראהים ) 212920896 (, אסיל נחאס ) 212245096 (**

**מבוא:**

**בתרגיל הזה אנחנו מנסים לאמן מודלים כדי לסווג משפטים לדוברים שונים דרך למידת מאפיינים שכל דובר מאפיינים אותו בשיטה שהוא מרכיב את המשפטים שלו.**

**שלב 1: הגדרת המחלקות**

**בשלב הראשון זיהינו את שני הדוברים בעלי מספר המשפטים הגדול ביותר בקורפוס הכנסת, ושייכנו אותם למחלקות “first” ו-“second”. כל שאר הדוברים הוגדרו במחלקה “אחר”.**

**איתור הדוברים הדומיננטיים:**

**הפעלנו סקריפט שסורק את הקובץ ה-`jsonl` ומונה את כמות המשפטים לכל דובר.**

**מתוך הספירה, בחרנו את שני הדוברים המובילים:**

**ראובן ריבלין (הדובר בעל מספר המשפטים הגדול ביותר)**

**אברהם בורג (הדובר השני)**

**התחשבות בהערה על וריאציות בשם הדובר:**

**אחדנו שמות אפשריים עבור אותו דובר באמצעות מילון מיפוי (למשל: "ר' ריבלין", "רובי ריבלין", וכדומה – כולם שייכים לראובן ריבלין)**

**הסקריפט עובר על כל משפט ובודק האם שם הדובר מופיע במיפוי. אם כן, הוא משייך את המשפט למחלקה המתאימה (למשל ‘first’ לראובן ריבלין).**

**מחלקת "אחר":**

**כל שם דובר שלא זוהה כמופיע במיפוי של שני הדוברים הנבחרים הוגדר תחת המחלקה “אחר” (other). כך אנו עונים למשימת ה-multi-class classification שבה:**

**מחלקה 1: הדובר עם מספר המשפטים הגבוה ביותר (first)**

**מחלקה 2: הדובר השני (second)**

**מחלקה 3: כל השאר (אחר)**

**תוצאות:**

**ספירת הדוברים העלתה כי ראובן ריבלין הוא הדובר שהופיע הכי הרבה בקובץ, ואברהם בורג שני לו במספר המשפטים.**

**לאחר המיפוי והאיחוד של כל וריאציות השם עבור שני הדוברים, כל משפט שמצאנו עבורם שובץ במחלקה הנכונה. השאר הוגדרו כמחלקת “אחר”.**

**כך, עמדנו בדרישה להגדיר שתי מחלקות עיקריות (לצורך סיווג בינארי) ולהרחיבן למחלקה שלישית (“אחר”) עבור הסיווג הרב-מחלקתי, תוך התמודדות עם שמות שונים של אותו דובר.**

**שלב 2: איזון המחלקות**

**במשימה זו בדקנו את מספר המשפטים בכל מחלקה לפני ביצוע ה-down-sampling:**

**other: 103173 משפטים**

**first: 3156 משפטים**

**second: 2448 משפטים**

**לאחר מכן, כדי לאזן את גודל המחלקות, ביצענו down-sampling רנדומלי למחלקות הגדולות כך שכל המחלקות יכילו כמות נתונים השווה לגודל הקטן ביותר (2448):**

**other: 2448 משפטים**

**first: 2448 משפטים**

**second: 2448 משפטים**

**כעת שלושת המחלקות מאוזנות ומוכנות לשלבי הסיווג הבאים.**

**שלב 3: יצירת וקטור מאפיינים (Feature Vector)**

**וקטור BoW / TF-IDF  
בהתאם להנחיות, היינו צריכים לבחור בין שימוש ב-CountVectorizer או ב-TfidfVectorizer לשם המרת הטקסטים (משפטי הפרוטוקולים) לוקטור מאפיינים.**

**העדפת TfidfVectorizer:**

**הקצאת משקל למונחים נדירים: כאשר מסמך מכיל מילים נדירות (אך חשובות), CountVectorizer מעניק להן משקל זהה למילים אחרות, בעוד ש-TF-IDF מעלה את משקלן היחסי ומאפשר למודל להבחין טוב יותר בין דוברים.**

**איפיון סמנטי מדויק יותר: בפרוטוקולים פרלמנטריים, עשוי להיות שימוש נרחב במילים כלליות כמו "חברי", "כנסת", "דיון". TF-IDF מדכא מונחים נפוצים מדי ומבליט יותר מונחים ייחודיים.**

**גודל דאטה מצומצם: כאשר כמות המידע אינה עצומה, TF-IDF תורם לייצוג "עשיר" יותר של הטקסט ומסייע להשיג ביצועים טובים.**

**פרמטרים נבחרים ב TfidfVectorizer:**

**sublinear\_tf=True: מסייע להקטין את השפעתן של מילים נפוצות מאוד ( Scaling ל-Frequencies).**

**max\_df=0.4:מסנן מילים המופיעות ביותר מ-40% מהמשפטים (למשל “אני” או “גם”), כיוון שהן פחות מועילות לסיווג.**

1. **וקטור מאפיינים מותאם אישית (סגנון/תוכן שאינו BoW)**

**מכיוון שאסור להשתמש בטקסט עצמו (BoW) בווקטור זה, הסתמכנו על מאפיינים סגנוניים שבאים לידי ביטוי במבנה המשפט:**

**אורך המשפט (מספר מילים)**

**סימני פיסוק (שאלות, גרשיים, נקודות, מקפים ועוד)**

**ספירת פסיקים וכדומה**

**מטרתנו הייתה לייצר מאפייני סגנון שעשויים להבדיל בין דרכי ביטוי של דוברים שונים, בלי להסתמך ישירות על המילים.**

**באופן זה, עמדנו בדרישה ליצור שני סוגי וקטורי מאפיינים נפרדים:**

**וקטור טקסטואלי (TF-IDF) המבוסס על התוכן הלשוני**

**וקטור סגנוני (ללא BoW ) המבוסס על תכונות מבנה/פיסוק/אורך המשפט**

**שלב 4: אימון המסווגים**

**מטרה: לסווג (1) וקטור BoW/TF-IDF ו-(2) וקטור סגנוני/מותאם אישית בעזרת שני מסווגים:**

**LogisticRegression**

**KNeighborsClassifier**

**Cross Validation : לשם הערכת הביצועים, השתמשנו ב-5-fold cross-validation.**

**בחירת פרמטרים:**

**Logistic Regression:**

**max\_iter=1000 ו--random\_state=42 (בהתאם לדרישות התרגיל).**

**KNN:**

**n\_neighbors=9: קומפרומיס בין סכנת overfitting עם מספר קטן של שכנים לבין underfitting עם מספר שכנים גדול מדי.**

**תוצאות ( Accuracy ממוצע ב- 5-Fold):**

**Logistic Regression על וקטור TF-IDF: ~73.3%**

**KNN על וקטור TF-IDF: ~67.24%**

**Logistic Regression על הווקטור המותאם (סגנוני): ~40.37%**

**KNN על הווקטור המותאם (סגנוני): ~39.46%**

**ניתוח:**

**ניתן לראות שהסיווג המבוסס על TF-IDF נותן ביצועים טובים יותר מאשר הווקטור הסגנוני. הסיבה היא שככל הנראה חלק גדול מהמידע המבחין בין הדוברים נמצא בתוכן הלשוני עצמו (הטקסט), ופחות בסגנון הפיסוק או אורך המשפט.**

**כמו כן, רמת הדיוק אינה גבוהה מאוד, כנראה מכיוון שהסיווג מרובה מחלקות ודורש יותר נתונים או יותר פיצ’רים עשירים, במיוחד כאשר ה-dataset שלנו יחסית קטן.**

**שלב 5: סיווג המשפטים מקובץ knesset\_sentences.txt**

**לאחר שהשווינו בין התוצאות השונות משני המסווגים ושני הווקטורים, בחרנו להשתמש ב-Logistic Regression שהתבסס על TF-IDF כמודל הסופי, כיוון שהוא הפגין את הביצועים הטובים ביותר.  
הפעלנו את המודל הזה על קובץ knesset\_sentences.txt, כך שלכל משפט נוצר וקטור TF-IDF, והמודל ביצע חיזוי באחת משלוש המחלקות:**

***first* : הדובר שהופיע הכי הרבה**

***Second:*  הדובר השני מבחינת כמות משפטים**

***Other:*  כל שאר הדוברים**

**עם זאת, בתוצאות בפועל ראינו שכל המשפטים בקובץ knesset\_sentences.txt סווגו למחלקת “other”. אחת הסיבות האפשריות לכך היא שמחלקת “other” מכילה מגוון סגנונות וטקסטים רחב במיוחד, כך שהמודל מתקשה למצוא מאפיינים מובהקים כדי לשייך משפטים למחלקות “first” או “second”**

**לבסוף, רשמנו את הסיווגים עבור כל משפט בקובץ classification\_results.txt, כך שבכל שורה מופיעה התווית “first”, “second” או “other”, בהתאם לחיזוי המודל.**

**שאלות:**

**שאלה 1:**

**קושי בהגדרת שייכות: לעיתים קרובות, המחלקה "אחר" הופכת ל"סל אשפה" עבור דוגמאות שלא מתאימות למחלקות הראשיות, מה שעלול ליצור חוסר עקביות בשיוך דוגמאות.**

**חוסר אחידות בתוך "אחר": הסיווג "אחר" עשוי להכיל קבוצה מגוונת מאוד של משפטים (או דוברים), בלי מאפיינים סגנוניים ברורים המשותפים לכולם, דבר המקשה על המודל לזהות מאפיינים מובהקים.**

**שאלה 2:**

**מדד רצוי: במקרה כזה נרצה למקסם קודם כול את ה-*Recall* (רגישות) של הדובר הראשון, כי חשוב לא לפספס אף דוגמה שלו (כל פספוס = קנס גבוה). לחילופין, אפשר גם לשקול *Precision* גבוה אם העלות של זיהוי-יתר (False Positive) אינה בעייתית. אבל באופן קלאסי, נעדיף מקסימום *Recall* לדובר הראשון.**

**מודל נבחר: לרוב נעדיף מודל שמפגין Recall גבוה לדובר הראשון, אפילו במחיר של סיווגי יתר (False Positives). אם בסטים הקודמים ראינו שלמשל Logistic Regression נתן Recall גבוה יותר לדובר הראשון מאשר KNN, נעדיף אותו לצורך המשימה.**

**שאלה 3:**

**כעת אנו רוצים לא לפספס *שום* דוגמה של שני הדוברים הראשיים. המשמעות היא שהמודל צריך להיות *מאוד זהיר* (גבוה בכל הרגישויות) – כלומר Recall גבוה גם לדובר הראשון וגם לדובר השני.**

**למעשה, אנו רוצים ש-*כל* הסיווגים של שני הדוברים יהיו נכונים, ולכן נעדיף מודל שמראה ביצועים מאוזנים וגבוהים בשניהם (למשל, F1 גבוה לשניהם, או Recall גבוה לשניהם).**

**אם נאלץ לבחור מדד אחד – כנראה שנבקש מקסימום *Accuracy* ( כי אפילו טעות אחת היא בעייתית) או שנחפש *minimize error rate* מוחלט. בכל מקרה, הדגש פה הוא אפס טעויות על שני הדוברים.**

**שאלה 4:**

**חלוקה פשוטה (Train/Test):**

**יתרון: קלה ליישום ומאפשרת לבדוק ביצועים על סט שלא נראה באימון.**

**חיסרון: התוצאות תלויות מאוד באופן חלוקת המדגם (עשוי להיות לא יציג). ייתכן שהסט הקטן (הבדיקה) לא מייצג היטב את המגוון הכולל.**

**Cross Validation:**

**יתרון: מנצל טוב יותר את כלל הנתונים (כל דוגמה נמצאת גם באימון וגם בבדיקה במעברים שונים). מספק הערכה יציבה יותר של הביצועים.**

**חיסרון: חישוב יותר יקר (דורש לאמן מודל מספר פעמים).**

**אמינות: לרוב, Cross Validation נחשבת לאמינה יותר (בייחוד עם k-fold גדול) כי התוצאה איננה תלויה בחלוקה אחת מקרית ל-Train/Test.**

**שאלה 5:**

**KNN:**

**יתרונות: לא דורש הנחות על צורת הנתונים, קל ליישם, יכול לקלוט דוגמאות חדשות בקלות.**

**חסרונות: איטי בניבוי (דורש חיפוש שכנים), רגיש לרעש, מצריך הגדרת פרמטר k ומטריקה מתאימה.**

**Logistic Regression:**

**יתרונות: מהיר בחיזוי, מודל ליניארי יציב, נותן הסתברויות של הסיווג, קל לפרש (משקלות לכל פיצ’ר).**

**חסרונות: לרוב מניח יחסים ליניאריים; עלול לא להתאים לבעיות מורכבות לא-ליניאריות.**

**בתרגיל שלנו (סיווג משפטים), לרוב Logistic Regression נותן תוצאות טובות ומהירות יותר, אבל הכול תלוי בנתונים: אם המבנה מורכב ואנו יכולים לייצג היטב את השכנויות, ייתכן ש-KNN יעבוד היטב. בפועל, Logistic Regression נוטה להיות עדיף עבור בעיות טקסט גדולות.**

**שאלה 6:**

**יתרונות:**

**ייתכן יותר הקשר טקסטואלי/סגנוני: כאשר מאחדים משפטים לאוגד (Batch), קל יותר למודל לזהות תבניות מורחבות בדיבור/סגנון.**

**עשוי להפחית רעשים: אם משפט אחד קצר או גנרי, צרוף של מספר משפטים מאותו דובר עשוי לתת תמונה ברורה יותר על הדובר.**

**חסרונות:**

**פחות דוגמאות בסך הכול (כל דוגמה "כבדה" יותר) – המודל יכול לאבד גמישות ולסבול ממדגם מצומצם.**

**לא תמיד כל המשפטים קשורים בדיוק לאותו נושא/סגנון, כך שהאיחוד יכול לערבב סגנונות שונים של הדובר עצמו.**

**שאלה 7:**

**אין תשובה מוחלטת, זה תלוי בסוג הטקסט וגודל הדאטה:**

**יחידה קטנה (1–2 משפטים): יותר דוגמאות, המודל לומד דקויות על כל משפט, אך עלול לפספס הקשר רחב.**

**יחידה בינונית (5–10 משפטים): איזון – המודל מקבל מספיק הקשר בלי לאבד יותר מדי דוגמאות.**

**יחידה גדולה (100 משפטים): מעט דוגמאות, אבל המון מידע בכל דוגמה. עשוי להיות מועיל רק אם יש דאטה מספקת, ומובחן סגנונית.**

**בתרגיל הנוכחי, כנראה 5–10 משפטים ליחידה היו עשויים לשפר הקשר, אך לא להקטין יתר על המידה את מספר הדוגמאות. זאת לעומת 1 משפט שפשוט מקטין הקשר, או 100 משפטים שקשה לאסוף בצורה אחידה.**